
Referansegruppemøte i TFY4115

Til stede: **Referansegruppen:** Peter Martinus Freyborg Uran, Kim Isak Olsen, Jostein Sætra Schefte, Jacob Daniel Benestad, Markus Kongstein Rognlien

Faglærere: Arne Mikkelsen, Vetle Kjær Risinggård

Eksamensvikar: Jon Andreas Støvneng

Forfall: Randi Holmestad

Gjelder: TFY4115 Fysikk

Møtetid: 02.11.17, 10:15

Møtested: Rom D5-162,
Realfagsbygget

Signert: Peter Martinus Freyborg Uran

Forord

Referansegruppen gjennomførte en undersøkelse i forbindelse med laboratorieoppgaver, for å forsikre seg om at studentenes meninger blir representert riktig. 113 studenter svarte på undersøkelsen, som tilsvarer omtrent 50 % av studentene. Referansegruppen er meget fornøyd med å ha engasjert et så høyt antall av studentene.

Nanoteknologi

Det har vært en del tilbakemeldinger fra studentene ved nanoteknologi på at nivået i fysikkfaget er for høyt til å være så tidlig i semesteret. Ettersom faglærerne allerede tilrettelegger for dette i stor grad, oppfordres representantene fra nanoteknologi å ta dette videre til de instituttillitsvalgte. Tidligere semestre viser at det har gått greit med nanostudentene, til tross for at matematikken og programmeringen er relativt nytt for disse. Eksempelvis ville det være mulig å opprette et egen fysikkemne for linjen, eller bytte ut fysikk med et fag fra tredje semester.

Fakultet for naturvitenskap og teknologi
Institutt for fysikk

Dato
02.11.17

Referanse
TFY4115

Det har også vært et ønske fra nanostudentene å ha større gjennomgang av numerikken og usikkerhetsanalyse. Det ble påpekt at det lå instruksjer for disse teamene på hjemmesiden,

Forelesning

Studentene har tidligere uttrykt et ønske for at foreleser fokuserer mindre på matematikken i eksemplene. Foreleser har prøvd å følge opp dette, med gode og konsise eksempler med fokus på fysikken.

Det var tidligere innledningsvis skrevet på lysarkene i hvilke kapitler i de ulike bøkene stoffet var å finne. Dette var sett på som positivt. Ellers gir lysarkene som oftest en god indikasjon på hvilken del av pensum som skal gjennomgås.

Øvinger

Studentene fra nanoteknologi oppfordres til å besøke andre øvingstimer enn sine egne, da deres ofte er svært fulle.

Blacboard

Faglærerne har sendt inn en søknad på å få utbedret øvingssystemet på Blackboard, slik referansegruppen tidligere oppfordret til. Det burde fortsatt bli enklere å fjerne et medlem fra en gruppe, som også er etterspurt.

"Start nytt forsøk"-knappen burde gjøres mer synlig mtp. å levere rapporten. Det er foreløpig ikke mulig å levere inn et nytt utkast dersom det tidligere er levert et annet utkast, selv før fristen har gått ut.

Det var hensiktsmessig å ha levering av labrapport på blackboard, da tilbakemeldingene lagres et sted alle har tilgang til denne.

To scroll-barer er overflødig og ubrukelig når man må scrolle i begge to, mtp. PDF visning og tilbakemeldingene. Burde vært én, og/eller synkronisert.

Faglærer har blitt flinkere til å legge ut info på blackboard, parallelt med emnets egen hjemmeside.

Lab

Flertallet svarte at de brukte mer enn 10 timer utenfor de oppsatte laboratorieøktene. Spørsmålet var nok noe naivt formulert, da det viste seg at mange hadde brukt svært mye mer enn dette. Enkelte kommenterte at de hadde brukt opp mot 40 timer på oppgaven. Faglærerteamet informerer om at dette fortsatt ligger godt innenfor timetallet som forventes av et emne på 7.5 studiepoeng, da oppgaven gjenspeiler fem læringsmål av de rundt ti læringsmålene som studentene skal lære. Derimot tyder undersøkelsen på at svært mange mener det faglige utbyttet kun ligger på maksimalt fem timer. Videre viser undersøkelsen at oppgaven i liten grad var engasjerende for studentene.

Referansegruppen foreslår at oppgaveteksten burde være mer ledende og skape mer mestring, slik at også studentene vil oppleve et større utbytte av oppgavene.

En vurdering av veiledningen studentene fikk av labassistenten, gir en jevn fordeling over hele skalaen. Referansegruppen mener at resultatet ikke er godt nok, da majoriteten av studentene burde ligge på den positive siden av skalaen. Enkelte kommenterte at de fikk ulike tilbakemeldinger fra forskjellige labasser, som tyder på at de enten har spurt en annen labassistent om hjelp eller sammenlikner sitt resultat med en annen gruppes. Flere har kommentert at tilbakemeldingene de fikk ikke var konkrete nok. Tidsrammene rapporten skulle leveres på virker også grei.

Den første laboratorieøkten besto kun av å lære å bruke Tracker. Enkelte mener at dette var god læring, mens andre mener at denne ikke hadde vært nødvendig om instruksjonen hadde vært tydeligere.

Det var enkelte grupper som valgte mer utfordrende eksperimenter på laben, hvorav vanskelighetsgraden på prosjektet ikke er tellende i vurderingen. Referansegruppen foreslår at faglærerne tydeliggjør at det kun er rapporten som vurderes, og derfor oppfordre til å velge en simpel problemstilling. Studentene får etter det vurdere hvor de vil legge listen.

De fleste studentene mente at laben var noe relevant for faget og studiet. Faglærerne forklarer at rapporten skal forberede studentene på mer utfordrende prosjekter og masteroppgaven tidlig i studieløpet. Merk at spørsmålet ikke spesifikt ber studentene legge vekt på om det er fysikken eller rapportskrivningen det spørres om, men en helhetsvurdering.

Det var en jevn fordeling med studenter som mente at kravene til rapporten var strenge og rettfærdig, som var bedre enn forventet.

Fakultet for naturvitenskap og teknologi
Institutt for fysikk

Dato
02.11.17

Referanse
TFY4115

Referansegruppen hadde i utgangspunktet fått inntrykket av at laboratorieøktene begynte for tidlig i semesteret, men undersøkelsen tilsier at majoriteten er fornøyde med den nåværende ordningen. Dette skyldes nok at de fleste vil bli ferdig i god tid før eksamen.

Majoriteten mener at rapporten kun burde telle i positiv retning, mens rundt 20 % anslår at det burde holde med en godkjent rapport. Faglærernes erfaringen tilsier at en rapport som kun teller i positiv retning ikke vil ha store innvirkninger på studentenes karakterer, men skape mer administrativt arbeid. Rapporten viser seg også å trekke mange studenter opp fra strykkarakter.

Folk flest mente også at det var godt inneklima på laben, til tross for at ventilasjonsanlegget har vært avslått grunnet renovering på taket.

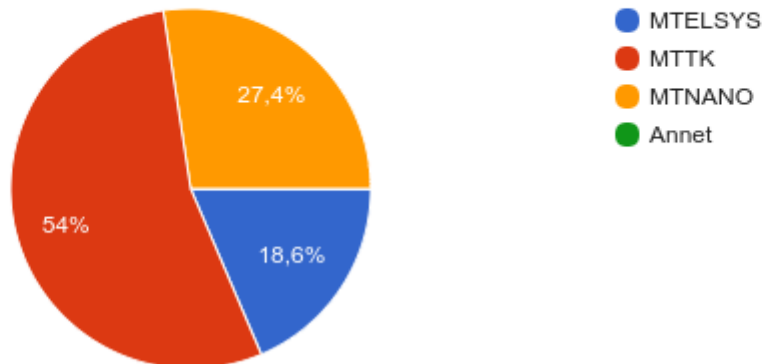
Eksamen

Både referansegruppen og faglærere har fått bekymringsmeldinger på at det skal være en ren avkryssningseksamen. Støvneng, som skal være vikar for Mikkelsen, melder at han har gode erfaringer med denne eksamensformen.

Merk at på de spørsmålene som bruker en skala, vil 1 stå for “dårlig” eller “lite” og 5 for “god” eller “mye”, avhengig av kontekst.

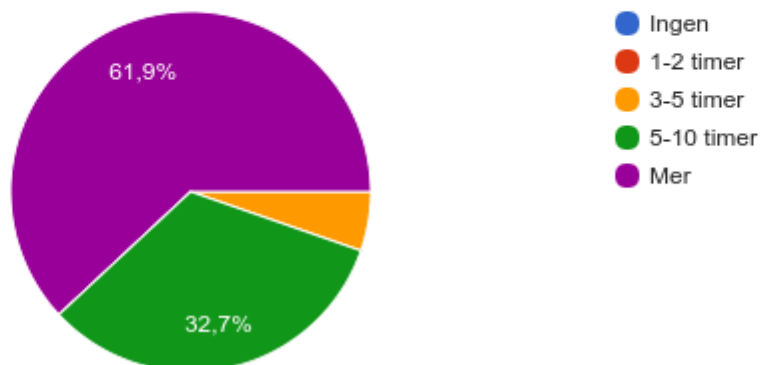
Hvilket studieprogram går du på?

113 svar



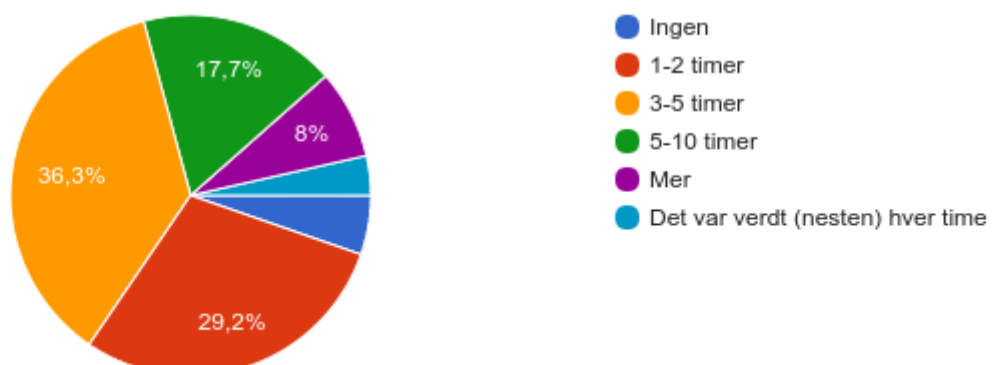
Foruten de oppsatte labøktene, hvor mye tid brukte du på oppgaven?

113 svar



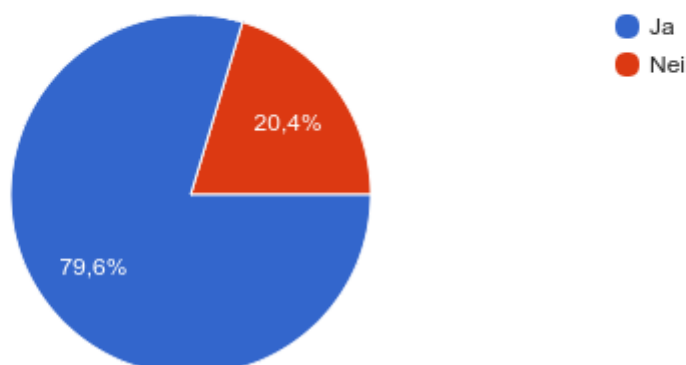
Hva anslår du læringsutbyttet til laboppgaven å være, målt i antall timer? Det vil si, dersom du skulle tilegnet de...egenhånd, hvor mye tid ville du satt av?

113 svar



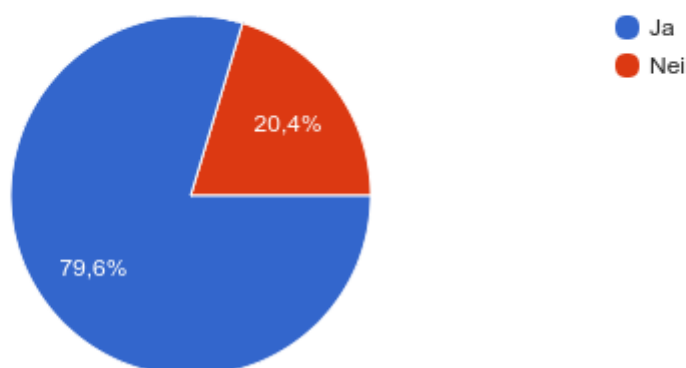
Ville du heller hatt flere mindre laboratorieoppgaver med mer fokus på fysikken, fremfor én stor?

113 svar



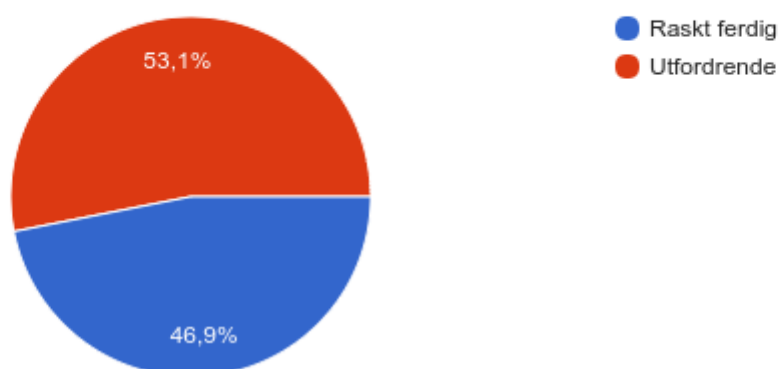
Ville du heller hatt flere mindre laboratorieoppgaver med mer fokus på fysikken, fremfor én stor?

113 svar



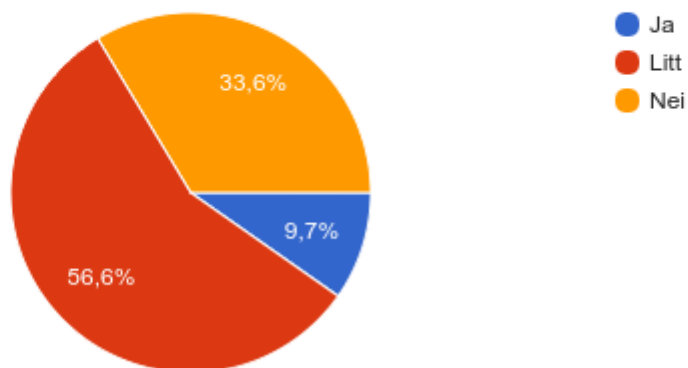
Var fokuset på gruppen å bli fort ferdig eller utfordre dere selv?

113 svar



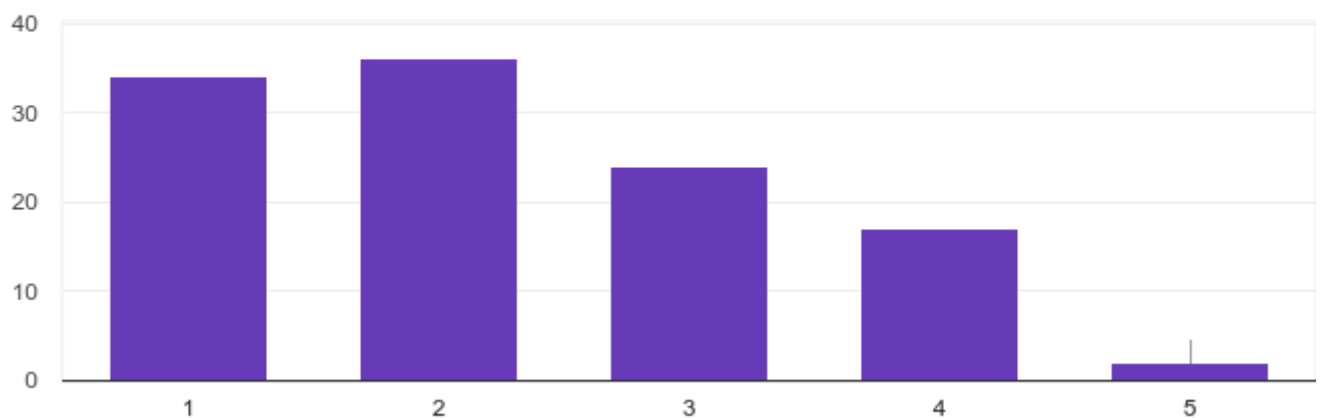
Synes du at labøktene var relevante for faget og studiet ditt?

113 svar



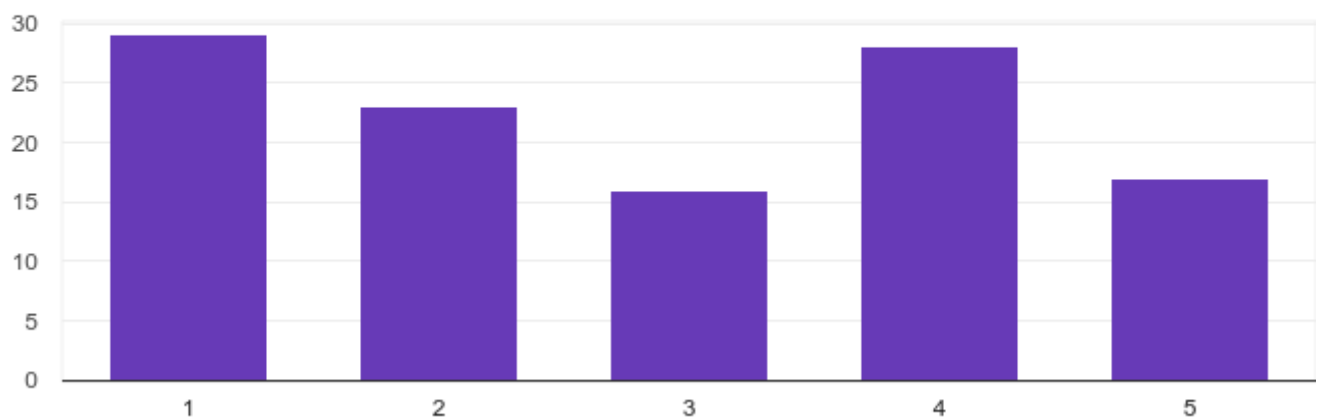
Hvor engasjerende var oppgaven?

113 svar



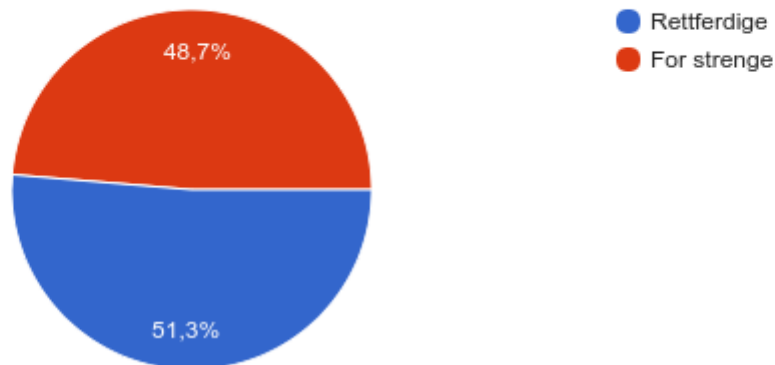
Hvor god veiledning fikk du av labassistenten?

113 svar



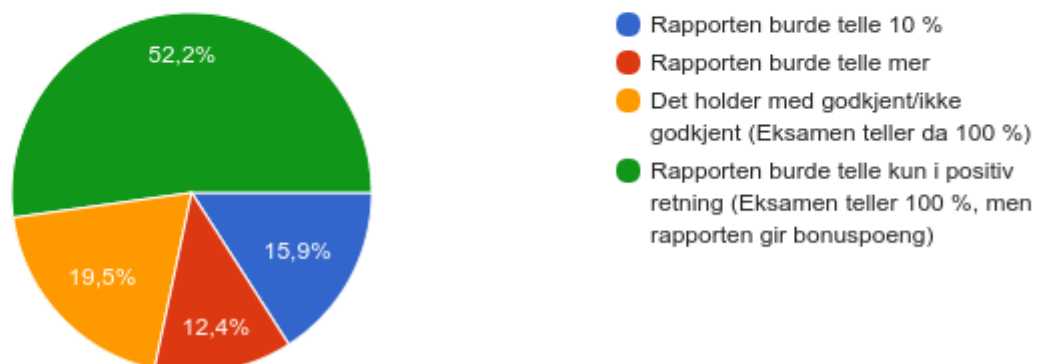
Oppfattet du at kravene til rapporten var rettferdige eller for strenge?

113 svar



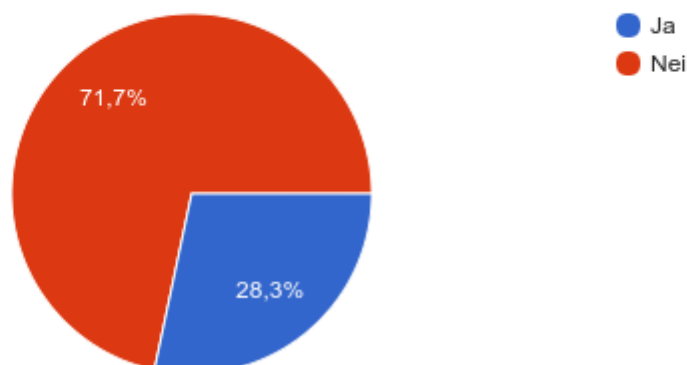
Rapporten teller 10 % av vurderingen i faget og må være godkjent for å kunne ta eksamen. Burde dette endres til godkjent/ikke godkjent?

113 svar



Begynte labøktene for tidlig i semesteret?

113 svar



Ranger inneklimaet på laberatoriet.

113 svar

