

Hva kjennetegner en god søknad? Noen erfaringer fra NFR og EU

Berit Kjeldstad
26.02.2008

1

Min erfaring er begrenset til:

- Medlem av programstyret for det norske klimaprogrammet 1995-2004
- Reviewer av søknader for Finish Academy 2002-2005
- Evaluator for EU 5.RP: Energy, environment and sustainable development, 1999 og 2001
- Evaluator for EU 6. RP: Global change and ecosystems 2003 og 2005
- X-antall søknader sendt til NFR, både i eget prosjekt og i koordinert prosjekt.
- Deltatt i 5 EUsøknader (første 1995, siste innsendt 22.2.08), 3 treff, 1 fail

2

NFRs kategorier

- Forskningsprogrammer inkl. store programmer
- Frittstående programmer (ca. 15% av NFRs totale budsjett)
- Infrastruktur og institusjonelle tiltak (basis til instituttsektor, SFF og and FoU miljø) 25%
- Nettverkstiltak (støtte til kurs, konferanser, avtaler....) 5%

3

NFRs store satsninger 2002-2007

- FUGE- Funksjonell genomforskning
- HAVBRUK - ei næring i vekst
- NANOMAT - Nanoteknologi og nye materiale
- NORKLIMA - Klimaendringar og konsekvensar for Noreg
- PETROMAKS - Program for maksimal utnytting av petroleumsreservane
- RENERGI - Det reine energisystemet for framtida
- VERDIKT - Kjernekompetanse og verdiskaping i IKT

4

NFR

- Prosjektet må være tilstrekkelig relevant for programmet man søker på.
- Unntak er FRINAT (frittstående prosjekter i naturvitenskap og teknologi, personlige stipendiat og post.doc stillinger, YFF, SFF, SFI)
- Søknaden må inneholde svar på NFRs vurderingskriterier
- Hva er vurderingskriteriene?
- Hvilke momenter må den eksterne reviewer svare på?

Part A: Summary of expert's marks

Criteria	Grading scale						
	7	6	5	4	3	2	1
Scientific merit		x					
Project management			x				
The research group		x					
Feasibility		x					
International cooperation			x				
National collaboration		x					
Communication of results			x				
The environment, ethics and equal opportunity		x					

Overall mark*: 6

*The overall mark given to the application evaluated by the expert does not comprise a mathematical average of the marks given for the individual criteria, but represents a single mark for all the various elements viewed as a whole.

Scientific merit

The scientific quality of the research is an essential criterion in evaluating applications and, as such, is of considerable importance.

- **Originality** in the form of technical innovation and/or the development of new knowledge
- Formulation of **objectives**, research problems and hypotheses;
- **Strength of theoretical approach**, operationalisation and the use of scientific method
- Status of knowledge, **literature** and references.
- Where relevant, **scientific diversity** based on a multi- and interdisciplinary approach will be evaluated.

7

Project management

Evaluation should be focused on the extent to which the project manager has the **knowledge and experience** required in this field of research, and his/her general **qualifications to lead** and organise the project.

The **entire project** team should be evaluated in connection with large-scale, complex projects.

Special attention should be devoted to assessing **supervisory skills** for doctoral programmes.

8

The research group

Evaluation should be focused on determining whether the research group has the requisite expertise, resources and/or **infrastructure, and sufficient contacts at the national and international levels.**

When considering fellowship applicants, the evaluation should assess whether there is a **good learning environment** and whether efforts have been made to ensure that **candidates complete** their programmes.

For overseas researcher grants, the research group abroad should be assessed.

Feasibility

Evaluation should focus on whether the project is realistic and feasible **scientifically, organisationally, and within the stated budgetary and time line parameters.**

Part A: Summary of expert's marks

Criteria	Grading scale						
	7	6	5	4	3	2	1
Scientific merit		x					
Project management			x				
The research group		x					
Feasibility		x					
International cooperation			x				
National collaboration		x					
Communication of results			x				
The environment, ethics and equal opportunity		x					

Overall mark*: 6

*The overall mark given to the application evaluated by the expert does not comprise a mathematical average of the marks given for the individual criteria, but represents a single mark for all the various elements viewed as a whole.

International cooperation

Evaluation should focus on the extent to which the project will contribute to the **internationalisation** of Norwegian research and/or industry in the relevant field, and the plans for accomplishing this.

Further, consideration should be given to whether the selection of **international partners** will **help to enhance** the project's quality and feasibility.

National collaboration

Evaluation should focus on the extent to which the project will help to exploit and develop **national research skills** and expertise and/or build **networks** in the field.

Further, consideration should be given to whether the selection of **national partners** will help enhance the project's **quality** and **feasibility**.

13

Communication of results

Evaluation should focus on plans for **communicating results** (at the scholarly and popular levels) and user contact, including target groups and the intended means of disseminating information.

14

The environment, ethics and equal opportunity

Evaluation should focus on the following perspectives when relevant:

- Environmental perspectives
- Ethical aspects
- Equal opportunity and the gender perspective

Part A: Summary of expert's marks

Criteria	Grading scale						
	7	6	5	4	3	2	1
Scientific merit			5				
Project management		6					
The research group		6					
Feasibility		6					
International cooperation				4			
National collaboration		6					
Communication of results			5				
The environment, ethics and equal opportunity							

Overall mark*: 5

*The overall mark given to the application evaluated by the expert does not comprise a mathematical average of the marks given for the individual criteria, but represents a single mark for all the various elements viewed as a whole.

Part A: Summary of expert's marks

Criteria	Grading scale						
	7	6	5	4	3	2	1
Scientific merit			x				
Project management		x					
The research group		x					
Feasibility			x				
International cooperation		x					
National collaboration		x					
Communication of results		x					
The environment, ethics and equal opportunity		x					

Overall mark*: 6

Part A: Summary of expert's marks

Criteria	Grading scale						
	7	6	5	4	3	2	1
Scientific merit			X				
Project management		X					
The research group			X				
Feasibility				X			
International cooperation		X					
National collaboration			X				
Communication of results			X				
The environment, ethics and equal opportunity				(X)			

Overall mark*: 5

17

ge of
is a

Part A: Summary of expert's marks

Criteria	Grading scale						
	7	6	5	4	3	2	1
Scientific merit		x					
Project management		x					
The research group			x				
Feasibility			x				
International cooperation		x					
National collaboration			x				
Communication of results				x			
The environment, ethics and equal opportunity			x				

Overall mark*: 5

Part A: Summary of expert's marks

Criteria	Grading scale						
	7	6	5	4	3	2	1
Scientific merit		x					
Project management		x					
The research group		x					
Feasibility		x					
International cooperation		x					
National collaboration		x					
Communication of results		x					
The environment, ethics and equal opportunity		x					

Overall mark*: 6

18

Programstyrenes vurderinger – utenfor vår innsikt

1. Reviewers uttalelse
2. Grad av relevans for programmet
3. Politiske momenter som kan variere innen ulike programstyrer
 1. Innholder prosjektet PhD utdanning
 2. Fagdisiplinært balanse innen programmet (eks. atmosfære, hav, paleoklimatologi, effekter.....)
 3. Hensyn til finansieringskilden, ulike departement...eks KD, landbruks og miljøvern departementet
4. Saldering mot andre program (intern diskusjon i NFR)

EU

- Collaborative Project, CP
- Small/Medium scale
- Large scale
- Network of Excellence, NoE
- Coordination and Support Action, CSA
- Marie Curie Action, MCA

To trinn (large scale)

1. prosjektskisse og budsjett
2. invitasjon til full søknad

Ett trinn, (small/medium scale)

1. full søknad direkte

Utlysningsteksten er viktig.

- **The call should be fully covered by a successful proposal**
“One should not go to Brussels and ask money, but one can go there and offer solutions to their problems”
Sitat min finske kollega.
- **What is their problem?**

Utlysningene kan være veldig spesifikke

- ENV.2008.1.2.1.5. Quantification of changing surface UV radiation levels and its impact on human health

Hoveddeler i en søknad

1. Scientific and/or technical quality, relevance to the topics addressed by the call (concept, objectives, beyond state of the art, work plan)
2. Implementation (management, partners, consortium as a whole)
3. Impact (dissemination...)
4. Ethical Issues
5. Consideration of gender aspects

Evalueringsprosessen (5. og 6. rammeprog.)

- Trinn 1, karaktergiving av ekstern reviewer
 - Alle delene vurderes med samme skala,
- Trinn 2, felles karakter av et ekspertpanel (3-4 reviewere som må bli enig seg imellom), ingen søknader som skårer under minimum på ett av de 5 hovedpunkter går videre
- Evt. Trinn 3 flere team går samme for å lage en rekkefølge (spesielt hvis flere søknader fra ulike team oppnår samme skår.
- Trinn 4, balanse innad i en utlysning, foretas av en annen utnevnt gruppe
- Trinn 5, Endelig innvilgelse, Invitasjon til forhandling.
- Trinn 6, Kontrakt

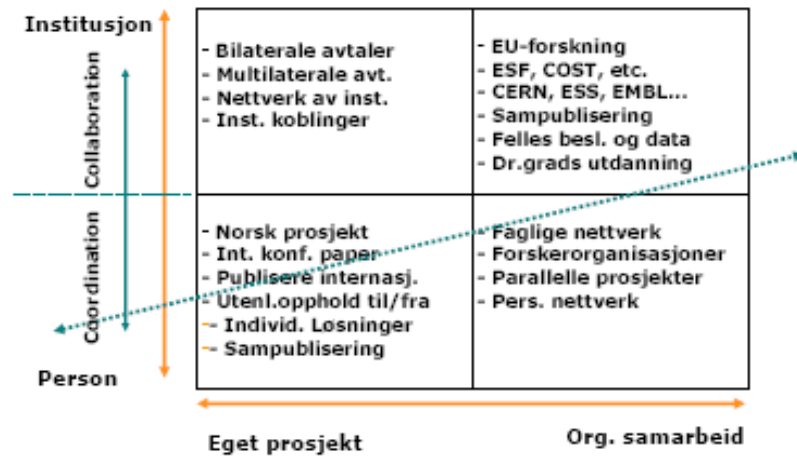
25

4 hovedmomenter

- Tydelig på mål og hvilket vitenskapelige "løftet" som forventes, tydelig på metode.
- Terminologien må tilpasses eksperter som ikke nødvendigvis er direkte inn i problemstillingen.
- Gjennomførbarhet (prosjektledelse, samarbeid med andre grupper, internasjonal kobling)
- Økonomien er en viktig del, loves det for mye? i forhold til prosjektets totale budsjett

26

Internasjonale arenaer for samarbeid i endring (fra NFRs policynotat om internasjonalisering)



27

NFR inviterer til forslag til nye satsinger

28

- **Resultatmål**

- Forskningsrådet vil ha en sterkere koordinering av finansielle virkemidler for internasjonalisering,
- en tydeligere strategi for internasjonalisering på programnivå og
- tydeligere krav til utforming av mål, kriterier for evaluering og prioritering av søknader.
- Dessuten vil internasjonalisering være et sentralt kriterium ved evaluering av programmer og andre virkemidler.

Forskningsrådets budsjettmessige allokeringer for internasjonalisering skal styrkes vesentlig, og ligge på minst det dobbelte av 2006-nivået i 2010.

- Internasjonaliseringen skal være tydeliggjort i handlingsplaner og i utforming av virkemidler, utlysningstekster og i kriterier for evaluering av søknader om forskningsmidler.